

Conceptverslag Regioforum – 21 september 2018

Aanwezig:

Dhr. H. Alders	Voorzitter ORS
Dhr. J. Weggeman	Secretaris ORS
Mw. L. Sinkeler	Medewerker ORS
Dhr. M. Zandstra	Medewerker ORS
Mw. B. Blijlevens	Ministerie van I&W
Dhr. M. Bovy	Provincie Zuid-Holland
Dhr. P. Spapens	Provincie Flevoland
Mw. M. Munneke-Smeets	Wethouder Gooise Meren
Dhr. P. Slettenhaar	Wethouder Castricum
Dhr. J.L. van den Heuvel	Wethouder Bodegraven-Reeuwijk
Dhr. W. Knop	Gemeente Amsterdam
Dhr. H. Bouma	Wethouder Uithoorn
Dhr. A. Elzakalai	Wethouder Haarlemmermeer
Dhr. G. Elkhuizen	Wethouder Nieuwkoop
Mw. H. Sahin	Wethouder Oegstgeest
Dhr. H. Krieger	Wethouder Zaanstad
Dhr. R. Van Haeften	Wethouder Haarlemmerliede en Spaarnwoude
Dhr. S. Dinjens	Wethouder Velsen
Dhr. C. Beentjes	Wethouder Uitgeest
Mw. M. Van Der Velde-Menting	Burgemeester Kaag & Braassem
Dhr. L. Baarse	Aalsmeerbaan – Binnengebied
Dhr. K. Bijlsma	Aalsmeerbaan – Buitengebied
Dhr. M. Döpp	Buitenveldertbaan – Binnengebied
Dhr. P. Hesp	Buitenveldertbaan – Buitengebied
Dhr. M. Poelmans	Kaagbaan – Buitengebied
Dhr. A. Hendriks	Kaagbaan – Binnengebied
Dhr. G. Jägers	Polderbaan – Buitengebied
Mw. C. Spikker	Zwanenburgbaan – Buitengebied
Dhr. C. van Ojik	Zwanenburgbaan - Binnengebied
Mw. M. Van Der Helm	LVNL
Dhr. M. van der Meer	Schiphol
Dhr. M. Oort	KLM
Dhr. S. Akkerman	Milieufederatie Noord-Holland
Mw. P. Tiel	VNO-NCW

Afwezig:

Mw. S. Kreuger	Provincie Utrecht
Dhr. R.J. van Duijn	Wethouder Aalsmeer
Dhr. R. Opdam	Wethouder Heiloo
Dhr. J. Hasperhoven	BARIN
Dhr. J. Kroon	Polderbaan – Binnengebied

1. Opening

De heer Alders heet de aanwezigen welkom, in het bijzonder degenen die er voor de eerste keer bij zijn: De heer Slettenhaar, de heer Dinjens, de heer Krieger, de heer van Haeften, de heer Beentjes, mevrouw Sahin en mevrouw Van Der Helm.

Toelichting op experiment opzet Regioforum

De heer Alders meldt dat de heer Elkhuijzen tijdens de vorige vergadering aangegeven heeft graag een transparantere vergadering te zien, waar iedereen zich destijds bij aansloot. Er is vervolgens nagedacht over hoe dit vorm te geven, waar onder andere het idee uit voort is gekomen dat niet alleen de leden van het Regioforum spreektijd zouden moeten krijgen, maar ook overige geïnteresseerden de kans te geven om opmerkingen te maken over niet besluitvormende zaken. Er is daarbij gekozen voor een opstelling die bekend is van gemeenteraden. De huidige invulling en opstelling zijn zodoende een experiment om te kijken hoe en of dit werkt. Het is een proces waar de komende tijd aan gewerkt zal worden. Om deze reden is ook de agenda van volgorde gewijzigd. De heer Alders nodigt eenieder uit ervaringen over dit experiment te delen, deze zullen geëvalueerd worden bij de vergadering in november.

De heer Elzakalai merkt op dat hij de opstelling enigszins ad hoc gekozen vindt en heeft bedenkingen bij de nieuwe opzet.

De heer Jägers geeft aan dat er bezwaren waren tegen de oude vergaderorde, dus blij te zijn met de snelle reactie en zodoende alle lof te hebben voor secretariaat. Er zullen nog wel punten uit de evaluatie komen, maar hij is blij met de opzet van een woordvoerder per onderwerp en bredere openstelling voor het publiek. Qua verbeteringen geeft hij aan dat werkgroepen belangrijker worden en dat hij daarom graag verslagen daarvan zou zien. Verder pleit hij ervoor om de vergaderstukken twee leesweekenden van tevoren rond te sturen en in een digitaal archief op te slaan.

Mevrouw Van Der Velde-Menting geeft aan graag de andere leden aan te willen kunnen kijken tijdens de vergadering. Ze pleit voor de oude opstelling, maar met open plekken voor geïnteresseerden om aan te schuiven. Daarbij zou ze graag alle stukken en de verslagen openbaar gemaakt zien.

De heer Bouma geeft aan verrast te zijn door deze snelle actie. Daarnaast vraagt hij zich af hoe deze nieuwe opzet van het Regioforum ingepast kan worden in de tijd, met het oog op de advisering.

De heer Knop geeft zijn complimenten over het verplaatsen van het verslag naar het laatste agendapunt. Daarnaast stelt hij dat er in zijn optiek nergens is gecommuniceerd dat de vergadering open is voor derden. Hier is hij niet heel gelukkig mee en hij zou dit graag nog eens bespreken.

De heer Dinjens sluit zich aan bij opmerkingen van de heer Knop en de heer Elzakalai.

De heer Alders heeft enkele opmerkingen over de reacties. Er is een stevige discussie over participatie in het luchtvaartdossier geweest, tot in de Tweede Kamer toe. Ook de minister van Infrastructuur en Waterstaat is uitgesproken over dit onderwerp geweest. Daarbij is de beeldvorming de Omgevingsraad onderdeel geworden van de achterkamertjes. Als reactie hierop is onder andere in de vorige vergadering expliciet ongenoegen uitgesproken over de gang van zaken. Er is toen besloten het Regioforum anders vorm te geven. De opstelling waarvoor gekozen is, is vergelijkbaar met de meeste parlamentszalen. Deze opstelling is echter niet definitief en hiermee kan zeker geëxperimenteerd worden. De opmerkingen aangaande de opstelling zodoende zeker meegenomen worden. Daarnaast is dit een poging om in de huidige situatie tot verandering te komen. De brede

maatschappelijke opvatting nu is dat de Omgevingsraad niet representatief genoeg is. Daarvoor moet men waakzaam zijn, want in het dossier Lelystad is het ook gebeurd dat er op het laatste moment getwijfeld werd aan de representativiteit en werd het bestempeld als een achterkamertjesdiscussie. De Omgevingsraad zal moeten blijven meebewegen met de tijd. De vraag vanuit de reglementen blijft hierbij: Hoe kan er goede participatie in de tweede ring verkregen worden, in acht houdende dat de bepalingen in de door alle partijen ondertekende reglementen met betrekking tot de vertrouwelijkheid. Het is belangrijk om niet langer alleen te discussiëren over dat het anders moet, maar te stellen dat het vanaf heden anders zal gaan en terwijl het anders gaat te kijken hoe dit het beste kan.

De heer Poelmans is van mening dat de Omgevingsraad zich geen complex moet laten aanpraten door wie dan ook in Nederland. Er moet ruimte zijn voor kritiek, maar degenen die het hardst roepen dat het anders moet, zijn de grootste tegenstanders van het Alders-akkoord. Zij willen enkel een uitkomst van de discussie, die een groot deel van de bewonersdelegatie niet wil. De heer Poelmans vindt dat er ook een weerwoord geven mag worden tegen degenen die spreken over achterkamertjes.

De heer Van Ojik is een voorstander van verandering, maar is wel van mening dat er nog een aantal kinderziektes verholpen moeten worden.

De heer Alders geeft aan de opmerkingen mee te nemen, maar wil ook benadrukken dat het essentieel is om mee te bewegen met de zoektocht naar meer openheid.

De heer Dinjens is een voorstander van de oproep van flexibiliteit. Hij vindt transparantie prima, maar zou dan ook graag de stukken en beraadslagingen openbaar zien. Hij snapt dat het reglement niet zomaar veranderd kan worden, maar vraagt of het binnen de reglementen niet mogelijk zou zijn hier toch een experiment mee te doen?

De heer Alders geeft aan uit te zoeken hoe binnen het reglement zaken zo openbaar mogelijk te maken.

2. Brede maatschappelijke consultatie

De heer Alders stelt dat er in de Tweede Kamer een idee is ontstaan om verbeteringen aan te brengen in publieke participatie. Hier is een motie over gekomen en daarin staat aangegeven dat deze participatie noodzakelijk is voor de huidige adviesaanvragen. Daarom is er nu aan de orde hoe er invulling gegeven gaat worden aan deze consultatie? En hoe dit proces kan passen in de huidige advisering. Er is een vraag om advies uit te brengen over de korte (tot 2020) en middellange termijn (tot 2030). Daarbij is het advies voor de middellange termijn de basis waarop voortgeborduurd wordt voor de lange termijn (na 2040). De vraag die voorligt is hoe deze zaken met elkaar in verband gebracht kunnen worden. Daar is met elkaar over gesproken en naar aanleiding daarvan is er een begeleidingscommissie voor de maatschappelijke consultatie opgezet. De heer Alders doet hierbij de oproep aan de BRS om in deze begeleidende overleggen over de consultatie deel te nemen.

De heer Elzakalaj maakt bezwaar tegen de gekozen woorden. Hij stelt dat de BRS in het CvA heeft aangegeven dat ze de maatschappelijke consultatie belangrijk vinden. Zij zijn echter van mening dat het ministerie meer mankracht en energie zou moeten leveren.

De heer Alders geeft aan dat er in de door het CvA goedgekeurde brief staat dat er iedere maandag een begeleidingscommissie bijeen zal komen, alle delegaties zijn hierin vertegenwoordigd. In deze commissie zijn dus ook twee stoelen voor de BRS, maar deze stoelen blijven thans leeg. Zijn opmerking was niets meer dan een oproep om die stoelen te vullen. De BRS heeft eerder

aangegeven hier geen mankracht voor te hebben, en dat betreft de heer Alders. De huiskamergesprekken gaan plaatsvinden, de dag voor de luchtvaart wordt voorbereid, het proces is bezig. Dit proces is logischerwijs additioneel op wat er wordt gedaan in het Regioforum en College van Advies.

De heer Bouma geeft aan verbaasd te zijn over het voorstel van de maatschappelijke consultatie hij stelt hier eerder niets over te hebben gehoord.

Mevrouw Van Der Velde-Menting is ook verbaasd over dit stuk. Zij vond het ver uitgewerkt voor een voorstel wat nu op de agenda staat. Het is haar daarbij onduidelijk wat de communicatie over deze consultatie naar buiten en naar de achterbannen zal zijn.

De heer Akkerman is erg verbaasd door de reactie van de verschillende leden. Het voorstel is uitvoerig besproken in allerlei gremia, het is besproken in consultatie met alle gemeentes, alle delegaties hebben de gelegenheid gehad om mee te denken. Hij vraagt zich af of er binnen de BRS wel goed gecommuniceerd wordt. Daarnaast stelt hij dat de oproep van de heer Alders op hem enkel overkwam als een uitnodiging om mee te doen.

Mevrouw Munnike-Smeets stelt dat zij in de vorige vergadering geopperd heeft over de maatschappelijke consultatie in een burgerpanel onderzoek te doen. Dit is niet opgenomen in de consultatie.

De heer Alders geeft aan dat het juist daarom zo belangrijk is om deel te nemen aan de begeleidingscommissie. Het idee van mevrouw Munnike-Smeets is opgenomen in de agenda van de begeleidingscommissie. De uitnodiging van dit overleg is naar de BRS gestuurd. Het is hierbij aan de BRS om vertegenwoordigers te leveren in deze commissie, net als alle andere delegaties.

Mevrouw Van Der Velde-Menting stelt de uitnodiging niet te kennen.

De heer Elzakalai vindt dat dit met het proces te maken heeft. De brief van de Omgevingsraad van 12 september is binnen het Regioforum en CvA nooit besproken. Hij zou graag een heroverweging over de maatschappelijke consultatie doen.

De heer Alders geeft aan dat deze brief wel degelijk is besproken in het CvA, in aanwezigheid van de BRS. De brief is daar vastgesteld, ook door de BRS, en verzonden.

De heer Elzakalai stelt dat er bedenkingen bij die brief zijn ingebracht door de voorzitter van de BRS. De heer Alders merkt op dat er geen opmerkingen zijn gemaakt ter verhinderend van het verzenden van de brief aan de minister. Hij vraagt zich af hoe kan het dat alle andere delegaties aan tafel zitten om de begeleidingscommissie vorm te geven, maar de BRS niet? De uitnodiging aan de BRS ligt voor, hij vraagt de BRS die uitnodiging in te vullen.

De heer Bouma geeft aan dat veel bestuurders dit proces niet kennen.

De heer Alders vraagt of de heer Bouma het eens is dat hij hier zit namens de BRS, dat is de delegatie. Deze delegatie is uitgenodigd voor de gesprekken, vindt de heer Bouma het terecht dat deze discussie eerst binnen dat gremium plaats zou moeten vinden?

De heer Bouma begrijpt de opmerking, maar geeft aan dat er bij de BRS geen woord gesproken is over het bovengenoemde proces.

De heer Alders stelt dat de Tweede Kamer een motie aangenomen heeft, de minister deze overgenomen heeft en ze vervolgens de ORS een brief heeft gestuurd dat zij hieraan dient te voldoen. Binnen de ORS is hier direct de discussie over gestart, waaruit de invulling van de motie kwam. De BRS is tot op heden nog niet ingegaan op de uitnodiging om deel te nemen in de begeleidingscommissie, en nu komt het bericht dat er binnen de BRS geen communicatie over is geweest. Hij merkt daarbij op dat de BRS-leden alle afschriften over deze maatschappelijke

consultatie kunnen ontvangen. Er is gevraagd naar ideeën, naar methodes, naar vormgeving en de meeste delegaties hebben hier input aan geleverd. Hier zijn de ideeën uitgekomen.

De heer Elzakalai zou deze stukken graag ontvangen.

De heer Alders beschrijft hoe het proces is gegaan en geeft aan dat de BRS hier zelf deel van is geweest. Het zou hem verbazen als hij erin geslaagd zou zijn om met iedereen behalve de BRS een heldere lijn te trekken.

De heer Elzakalai stelt dat er een bepaald besluit zou moeten zijn, waar alle neuzen dezelfde kant op staan.

De heer Alders geeft aan dat er een brief is opgesteld, in gesprek met alle delegaties, afgestemd met het ministerie en vervolgens rondgestuurd aan en geconcludeerd met alle leden van het College van Advies.

De heer Elzakalai merkt op dat met de brief van 12 september de indruk wordt gewekt dat er consensus is geweest, die er in zijn optiek niet was of gepresenteerd is in het College van Advies.

De heer Alders geeft aan dat dat niet juist is. Dit voorstel is in het College van Advies geweest, in aanwezigheid van de BRS-delegatie. Dit kan ook gereconstrueerd worden.

De heer Elzakalai meent dat er geen bewijs is dat er op dat moment in het College van Advies een besluit genomen is.

De heer Alders stelt dat dit aan de orde is geweest, dit is terug te zien in een gedetailleerd overzicht waarin stap voor stap, met data, aangegeven staat wie er van de BRS bij wat betrokken was om een antwoord op de vraag van de heer Elzakalai te geven. De heer Alders is bereid om aan alle leden van de BRS inzicht hierin te geven.

De heer Bouma geeft aan dat het hem gaat om het bereiken van een gezamenlijk doel.

De heer Dinjens kan zich vinden in alle voorgaande sprekers. Hij vindt het jammer dat de voorzitter van de BRS er niet is. Hij steunt de huidige werkwijze niet en wil graag de handschoen oppakken voor de begeleidingscommissie. Daarnaast heeft de Minister om twee adviezen gevraagd, hier komt nu een maatschappelijke consultatie doorheen, hij vraagt zich af hoe de vergadering dit ziet.

De heer Alders geeft aan dat de verslagen van het CvA binnen BRS-verband gewoon gedeeld mogen worden. Dit moet echter binnen de BRS verzorgd worden. Er is verder rekening gehouden bij de vormgeving van de consultatie dat het CvA twee adviezen moet uitgeven. De participatie kan een inbreng zijn op deze adviezen, maar het CvA moet zijn eigen inbreng kunnen leveren. Bepaalde thema's en standpunten kunnen worden voorgelegd aan het publiek, bijvoorbeeld voor delegaties om hun standpunt te kunnen bepalen. De verantwoordelijkheden voor het advies blijven bij de Omgevingsraad.

Er liggen elders in het land ook vragen die met Schiphol te maken hebben, dus ook omgekeerd is het interessant om die informatie mee te kunnen nemen in onze advisering.

De heer Elkhuizen merkt op dat in het vorige verslag duidelijk staat dat er enthousiasme is over de voorstellen van het ministerie. Het valt hem op dat dit in de voorgaande vergaderingen van de BRS niet ter sprake is gekomen. Hij vindt de huidige representativiteit opgenomen in de maatschappelijke consultatie nu minimaal. Er is voor zomer gesproken over de luchtvaartnota voor 2040, waarin een grote rol weg was gelegd voor participatie, maar wat hij hier nu van ziet valt hem tegen. Het zijn de provincies die dit ambtelijk allemaal uitdenken en dan mogen de stakeholders, bestuurders en burgers er op het laatst iets over zeggen. Dat is niet meer gangbaar. De delegaties moeten samen optrekken.

Mevrouw Blijlevens stelt dat het ministerie erg veel waarde hecht aan een brede participatie. Het ministerie is daarbij van mening dat dit ook voor de adviesaanvragen in de ORS, met alle delegaties,

zo moet zijn. Daarnaast is er de luchtvaartnota, daar zal in november een avond voor georganiseerd worden. Deze zal ingevuld worden in samenwerking met wat er binnen de ORS besproken wordt in de begeleidingscommissie.

De heer Poelmans zegt dat de discussie over de maatschappelijke consultatie aan deze tafel gevoerd zou moeten worden. De bewonersdelegatie heeft gereageerd middels de brief die de voorzitter genoemd heeft. Zij zijn voorstander van het nemen van beslissingen op een breder vlak dan alleen het Regioforum. Ze hebben ook zelf de bredere discussie gezocht met onder andere bewoners bij andere luchthavens. Zij zijn ook voorstander van een maatschappelijke discussie, maar willen nadrukkelijk nu het punt maken hoe dit in lijn gebracht moet worden met de werkzaamheden in de Omgevingsraad. De maatschappelijke consultatie is wat hun betreft ter ondersteuning van de adviesaanvragen. Deze vragen moeten behandeld worden en er moet tempo gemaakt worden om een advies uit te brengen binnen de zittingstermijn. De Omgevingsraad moet in staat zijn om met alle partijen een gemeenschappelijk advies uit te brengen.

De heer Alders geeft aan dat zelfs als de MER er is, er nog discussie zal volgen in verband met Doc29 en het NRM. Er zal ook een discussie komen over meten en rekenen. Als er nu uitsluitend gewacht wordt op het MER, betekent dat dat er niets zal gebeuren. De regie is daarom bezig met rondes maken om het advies vorm te geven. De eerste ronde is geweest, daarover is gerapporteerd in CvA en dit is vertaald in een groot aantal vragen dat nu bij alle delegaties ligt. Op 4 oktober zal er een conceptadvies volgen om de discussie te starten over het advies. Het pleidooi is om dit advies aan te laten sluiten bij het gebied, waarvoor meer participatie nodig is dan op andere plekken in Nederland. Alles zal uit de kast gehaald moeten worden om met alle partijen tot een advies te komen. Hij geeft aan dat hij als voorzitter altijd bereid is om in gesprek te gaan met de verschillende delegaties.

De heer Spapens merkt voor de goede orde op dat het dossier Lelystad binnen de provincie Flevoland niet tot enorme discussies heeft geleid. Het ging daar voornamelijk over de metadiscussie van de aansluitroutes boven de 6000 voet, niet over zaken binnen Flevoland.

3. Klachtenmanagement: Trends, ontwikkelingen en lessen

De heer Broeke van het Bewonersaanspreekpunt Schiphol (BAS) presenteert de jaarrapportage van 2017 en opvallende trends, ontwikkelingen en lessen uit dit jaar.

De heer Hendriks vraagt wat de heer Broeke verstaat onder de term klachtenmanager.

De heer Broeke geeft aan dat het werk van BAS voor een groot deel bestaat uit het verstrekken van informatie. Ze merken dat de acceptatie van bewoners hoger wordt als men weet waarom er geluidsoverlast is en wat voor keuzes hiervoor gemaakt worden. Daarnaast is het hun taak om de klachten te registreren en rapporteren.

De heer Hendriks vraagt of informatie delen de manier is om minder klachten te ontvangen.

De heer Broeke stelt dat het niet zijn doel is om minder klachten te ontvangen, maar om de klachten die er zijn correct te registreren en er informatie over te verschaffen.

De heer Slettenhaar geeft aan de kritiek te horen dat er weinig follow-up is.

De heer Broeke meldt dat het altijd lastig is om zelf iets aan de geregistreerde klachten te doen. Hij zou het liefst maatregelen aankondigen of de klagers kunnen vertellen dat de overlast minder wordt. Er is daar echter bij de opzet van BAS niet voor gekozen. De klachten worden teruggelagd bij de beleidsmakers en dit gremium om te kijken of er wat aan gedaan kan worden. Er zit een verwachtingspatroon bij het woord klacht, wat BAS niet waar kan maken.

De heer Dinjens schrikt ervan dat er volgend gebruiksjaar een record aan klagers zal komen. Hij schrikt daarbij ook van de signalen van “klachtmoetheid”, er kan dus zelfs nog een misrepresentatie van mensen die wel willen klagen maar het niet meer doen in de voorspelling van volgend jaar zitten. Hij denkt dat de representatie van de signalen en van het record meegenomen moeten worden om de juiste weergave van de overlast te kunnen laten zien.

Daarnaast vraagt hij zich af waarom BAS, ten tijde van het personeelstekort, in het weekend dicht is geweest, in plaats van een weekdag waarbij een lagere hoeveelheid klachten verwacht kon worden? De heer Broeke geeft aan dat het personeelstekort geëscaleerd is naar het bestuur van BAS. Er zijn vervolgens 10 sollicitatiegesprekken geweest, waarbij het geld geen probleem was. Het probleem zat hem in het vinden van geschikt personeel om de zware taak aan te kunnen. Gezien de zomerperiode was er geen gelegenheid om iemand goed in te werken, dus iemand moest binnen een week zelfstandig kunnen draaien. Die kandidaat is niet gevonden. De afweging tussen weekdag en weekend is gebaseerd op de samenstelling van het personeel. Een aantal werkt alleen in weekenden, een aantal alleen op weekdays. Met de bestaande afspraken was het rooster niet rond te krijgen. De enige mogelijkheid was fluctuatie in week en weekenden open.

De heer Elzakalaj vraagt of, wanneer de Zwanenburgbaan als enige baan gebruikt gaat worden, er hinderbeperking zou kunnen komen door recht door te vliegen bij Zwanenburg, in plaats van af te buigen?

De heer Broeke geeft aan dat deze vraag het beste aan LVNL gesteld kan worden. Wel wil hij meegeven dat voor het gebruik van de Kaagbaan in noordelijke richting geen ontheffing nodig is. Voor de Zwanenburgbaan wel. Daarom is er voor de Kaagbaan gekozen. Het hele vergunningenstelsel op dit moment helpt dus mee in meer vluchten boven stedelijk gebied, omdat dat wettelijk toegestaan is en er geen ontheffing voor hoeft te worden aangevraagd. Het lijkt hem een goed idee hier nog eens goed naar te kijken.

Mevrouw Munneke-Smeets vraagt of er een correctie toe is gepast op de periode tussen 1 juni en 1 september. In die periode was BAS telefonisch niet bereikbaar in het weekend, maar dit is wel de periode dat normaliter de meeste klachten zijn.

De heer Baarse zou BAS willen vragen het registreren van een klacht nog verder te versimpelen. De heer Van Ojik vindt het opvallend dat BAS de klachten wel registreert, maar dat hier verder weinig aandacht voor komt. Een dergelijke verhoging van klachten zou groter gemaakt moeten worden en hoort een maatschappelijke impact te hebben. Als BAS hier niet de capaciteit of bevoegdheid toe heeft, zou de Omgevingsraad dit moeten uitbrengen naar de omgeving.

Mevrouw Spikker vraagt wat voor soort klachten er van veelmelders komen.

De heer Broeke meldt dat veelmelders nooit telefonisch contact opnemen. Dit zijn allemaal online meldingen en het gaat altijd om specifieke klachten, vaak tot wel 1000 klachten per dag.

De heer Van Der Meer geeft aan dat de toename aan klachten ook Schiphol zorgen baart. Er wordt op dit moment onderzocht wat de oorzaak van de toename in klachten is. De hoofdconclusie hieruit is dat de pieken in toename van klachten gekoppeld zijn aan gewijzigd baangebruik en groot baanonderhoud. Voor de algemene toename achter klachten is nog geen oorzaak gevonden, dit wordt onderzocht en zodra hier meer over bekend is wordt dat in gebracht in de vergadering. Een van de zaken die nu intern bij de sector wordt besproken is de wijze waarop er groot onderhoud wordt uitgevoerd, op zowel de korte als lange termijn. Hoe dit eruit moet komen te zien zal ook in het Regioforum worden besproken. Tot slot zal ook gekeken worden naar verbeteringen voor het vergunningenstelsel.

De heer Alders stelt dat de heer Van Ojik een terechte opmerking maakt, op een bepaald moment wordt er over een bepaalde drempel in volume gegaan waardoor iets wat tot toen aanvaardbaar was ineens onaanvaardbaar is. Het is niet makkelijk om hier een uitspraak over te doen, maar alle getallen duiden erop dat dit element in de advisering een belangrijke rol zal moeten vervullen.

De heer Broeke reageert op het verzoek van de heer Baarse voor versimpeling van de klachtenregistratie. In zijn optiek is dit niet wenselijk. BAS is nu bezig met het samenstellen van een hinderprofiel waarmee precies aangegeven kan worden waar de overlast was. Hij hoopt dat systeem in dit gremium voor te leggen.

4. Gebruiksprognose 2019

a. Gebruiksprognose 2019

De heer Dalmeijer presenteert de Gebruiksprognose 2019.

De heer Knop vindt dat de prognose ieder jaar kwalitatief verbeterd en spreekt zijn dank daarvoor uit. Wel merkt hij dat er in Amsterdam meer geklaagd wordt over de Schiphol-Oostbaan. Het gaat om kleine aantallen, maar deze worden in verhouding wel stelselmatig onderschat. Hij heeft daarom een vraag over de invoer voor de prognose. In zijn optiek is de Schiphol-Oostbaan steeds minder een last-resort baan en is er meer inzet om capaciteitsredenen. Zijn vraag is of de Schiphol-Oostbaan wel voldoende wordt meegewogen in de prognose.

De heer Dalmeijer geeft aan dat de reden van inzet van een baan voor de prognose niet relevant is. Voor de voorspelling wordt historische data gebruikt. Elke stijging en elke toename zit indirect in de prognose. Daarnaast wordt er gekeken naar klein zakelijk verkeer, de voorspelling daarvan kan beter en daarom is ervoor gekozen om niet een opschaling van het geluidsgrid te doen, maar het daadwerkelijke geluid van 2017 mee te nemen.

Mevrouw Van Der Velde-Menting vraagt waarom de toets op de gelijkwaardigheidscriteria niet gebaseerd is op een woningbestand van 2014?

De heer Dalmeijer geeft aan dat dit inderdaad een terugkerend punt is in contra-expertise, maar er is voor gekozen nu te wachten op de berekeningen met Doc29 om deze te actualiseren. Als de MER-resultaten met Doc29 gepubliceerd zijn, zal ook een addendum volgen van de gebruiksprognose 2019 op basis van Doc29.

De heer Bouma vraagt of de gebruiksprognose aangepast is op basis van de verbouwing van de toren door LVNL. Ook vraagt hij zich af wat het risico is dat Schiphol boven de 500.000 vliegtuigbewegingen uitkomt door gerechtelijke uitspraken?

De heer Dalmeijer geeft aan dat het torenonderhoud niet in de gebruiksprognose zit. De inzet van de Zwanenburgbaan wordt zeer sporadisch, dus voor de globale effecten wordt dit niet meegenomen. Wel deelt Schiphol de zorg over de 500.000-grens. Middels de capaciteitsdeclaratie krijgt die zorg een plek.

De heer Akkerman vraagt waarom er bij de milieueffecten wel fijnstof maar geen ultrafijnstof wordt meegenomen? Daarnaast zou hij graag weten of het mogelijk zou zijn om treingebruik te rapporteren? En tot slot of het mogelijk zou zijn ook te rapporteren over gezondheidseffecten?

De heer Dalmeijer geeft aan dat dit nuttige suggesties zijn voor de evaluatie van de gebruiksprognose. Het is een goed idee om begin volgend jaar te kijken of hiervoor een weg gevonden kan worden in de werkgroep gebruiksprognose.

De heer Alders merkt tot slot op dat de actualisatie van het woningbestand genoemd staat in de brief met het advies over de Gebruiksprognose aan de minister.

b. Conceptadvies

Mevrouw Spikker meldt dat de bewoners een aantal punten mee wil laten nemen in de het advies voor de gebruiksprognose. Dit betreft de 32.000 nachtvluchten, waarvan de bewoners in de veronderstelling waren dat deze eenmalig voor 2018 vastgesteld zouden worden. In deze gebruiksprognose staat wederom 32.000 als berekening meegenomen, terwijl de bewoners nog altijd van mening zijn dat dit 29.000 moet zijn. Daarnaast missen de bewoners de contra-expertise van ADECS. De resultaten van de contra-expertise zijn dus niet meegenomen in de gebruiksprognose, dit zien de bewoners graag terug in de brief naar de minister.

Mevrouw Van Der Velde-Meting merkt ook op dat de contra-expertise er nog niet is. Dit wordt wel genoemd in het conceptadvies, maar hier zou bij moeten staan dat een gedegen advies derhalve nog niet mogelijk is. Het valideren van de uitgangspunten is essentieel in de contra-expertise. Er worden prognoses gedaan, maar wie borgt de handhaving van prognoses. Het belang van een volumeplafond in het LVB dient dus benadrukt te worden. Tot slot dienen ook de cijfers uit 2014 die gebruikt worden voor de prognose benoemd te worden.

De heer Slettenhaar verzoekt een instrument om te handhaven op te nemen.

De heer Döpp zou graag de opmerking van het advies voor de gebruiksprognose 2018 aangaande de volumeafhandeling binnen de regels nogmaals opgenomen zien.

Mevrouw Blijlevens geeft aan dat ADECS de second opinion nog niet gereed heeft, dit omdat de data later beschikbaar was dan gebruikelijk. Het voorstel van het ministerie is om de brief af te ronden als de informatie hierover binnen is.

De heer Alders merkt op dat het vervelend is dat de second opinion er nog niet is. Echter begint het gebruiksjaar 2019 al in november. Het gaat er daarom over wat de delegaties in ieder geval naar voren willen brengen. De heer Alders wil graag de aankomende week met het ministerie in overleg om de resultaten van de contra-expertise te bespreken. Daarna kan met de werkgroep kortgesloten worden of de second opinion aanleiding geeft tot een aanpassing van de brief. Daarnaast zijn er binnen de mogelijkheden veel stappen gezet om zich te houden aan de 500.000 vliegtuigbewegingen. Hij heeft met de heer Benschop gesproken over dit onderwerp en daaruit vast kunnen stellen dat er op verschillende gronden sloten zijn gezet om te voorkomen dat er boven de grens gevlogen zal worden.

Daarnaast merkt hij op dat veel van de genoemde elementen in de brief staan als advies voor de actualisatie van de gebruiksprognose. Daarnaast is bijvoorbeeld een oplossing voor het vraagstuk 32.000/29.000 nachtvluchten onderdeel van de adviesaanvragen. Er staat een afspraak dat hier een besluit over genomen wordt in het advies. Ook de opmerking over de 500.000 vliegtuigbewegingen snapt hij heel goed, maar dat betekent dat er een knip gemaakt moet worden: Dan moet er eerst een besluit genomen worden over het LVB, waar de MER voor nodig is. Daarbij horen in volle omvang de discussies over de vierde baan en de nacht. Ook is er op dit moment vanuit de delegaties geen meerderheid voorstander van de knip. Dus de partijen aan tafel hebben aangegeven over de afronding van de LVB-maatregelen en de middellange termijn in een keer te willen adviseren. Dan kan bijvoorbeeld de opmerking over het volumeplafond wel meegenomen worden in het advies van de Gebruiksprognose, maar zal de reactie van de Minister zijn dat een oplossing hiervoor in handen is van de Omgevingsraad.

Hij geeft nogmaals aan dat deze vergadering enkel advies uit brengt aan de minister over de informatievoorziening. Er wordt niet gevraagd om advies over het inhoudelijke deel van de gebruiksprognose.

De heer Poelmans meldt dat de bewoners een tekst aan zullen leveren waar ze het niet mee eens zijn. Daarbij wijst hij op het punt dat de regels en normen nog altijd niet in de regelgeving verankerd zijn.

De heer Van Den Heuvel merkt op dat het cluster Groene Hart en het cluster Zuidwest van de BRS het hiermee eens zijn.

De heer Alders merkt op dat vanwege het belang van de gebruiksprognose er een werkgroep is waarin over de gebruiksprognose gesproken wordt. De opmerkingen die hier vandaag gemaakt worden gaan over de context van het proces. Er wordt gesignaleerd dat er een verschil zit tussen realisatie en prognose. Er is uiteengezet tot welke aanpassingen dat heeft geleid, dat is besproken in de werkgroep. Prognose en realisatie komen dus waarschijnlijk dicht bij elkaar. Er is aangegeven welke elementen nog onderzocht moeten worden om dit nog dicht bij elkaar te krijgen. De vergadering wordt gevraagd advies uit te brengen over die informatievoorziening. Wat betreft het vraagstuk 32.000/29.000 nachtvluchten is er in het besluit opgenomen dat het maximum in ieder geval op 32.000 staat, waarbij de kwestie van de 29.000 onderwerp van overleg is in het kader van de adviesaanvraag. Mochten de aanwezigen er echt op staan dat dit in het advies voor de gebruiksprognose komt, dan kan dit er wederom in. Hij waarschuwt wel dat het advies van de gebruiksprognose zodoende zo in de herhaling komt, dat het geen effect meer heeft.

De heer Poelmans geeft aan dat het de bewoners gaat om het punt dat er volgend jaar een gebruiksprognose komt voor een situatie waarin er een rechtsvacuüm is wat betreft de handhaving. De heer Alders geeft aan dat het advies van deze vergadering gaat om de informatievoorziening. Hij kan in de brief zetten dat de bewoners wijzen op een rechtsvacuüm, de minister is het hier hardgrondig mee eens. De minister wil het LVB heel graag in de wet opnemen. Het is de reactie van de vier delegaties geweest dat zij verschillend denken over hoe dit te doen. Dit omdat als men het LVB wil doorvoeren, er eerst consensus moet zijn over de vierde baan regel. Zonder die consensus kan het LVB niet door gevoerd worden. Hij geeft aan dat als het de wens van de vergadering is om een begeleidende brief met al deze punten op te stellen hij hiertoe bereid is, maar dat doet niets af aan het feit dat het advies draait om de informatievoorziening en niet de inhoudelijke punten.

Tot slot zal hij voor 4 oktober wederom langs alle delegaties gaan.

De heer Poelmans geeft aan dat de bewoners de Gebruiksprognose afwijzen om te bereiken dat er duidelijkheid komt over de baanregels.

De heer Alders stelt in reactie hierop dat er eerst een aantal dingen gedaan zullen worden alvorens conclusies te kunnen trekken. Er wordt een aantal zaken geëxpliciteerd in het advies over de gebruiksprognose, er wordt gewacht op de contra-expertise, dan wordt het herziene advies op de gebruiksprognose weer aan leden voorgesteld om vast te stellen hoe de brief eruit komt te zien en dan wordt bepaald hoe het oordeel over deze Gebruiksprognose luidt.

De heer Poelmans geeft aan in te stemmen met deze procedure, maar dit graag aangekaart te hebben hopende dat dit probleem wordt opgelost.

5. Rondvraag

a. Vaststellen verslag vorige vergadering

Mevrouw Munneke-Smeets geeft aan dat de heer Van Duijn twee tekstuele wijzigingen heeft doorgegeven over het verslag van de vorige vergadering. Dit zijn de volgende:

- De heer van Duijn vindt een brede maatschappelijke consultatie over de verdere ontwikkeling van Schiphol uitermate zinvol. Hij vraagt zich af of dat op een goede manier kan binnen het lopende traject, omdat een succesvolle participatie ook tijd vergt. Ook heeft hij de vraag gesteld of een brede maatschappelijke consultatie over de toekomstige ontwikkeling van Schiphol een taak is die de ORS moet oppakken en of dat dit aan de minister is.
- Over het informatiedocument van LVNL met betrekking tot de verbouwing van de toren heeft de heer van Duijn gevraagd om als direct betrokken bestuurder aan de voorkant rechtstreeks betrokken te worden. Het kan niet zo zijn dat hij van ontwikkelingen die enorme impact hebben op zijn gemeente pas voor het eerst in de rondvraag hoort.

Daarnaast heeft mevrouw Munneke-Smeets zelf een vraag over de genoemde technische oplossing voor ARTIP, ze is op zoek naar duidelijkheid over of de genoemde lopende termijn wel of niet ingegaan is.

De heer Alders geeft aan dat duidelijkheid hierover verschaft zal worden bij het versturen van het verslag.

De heer Knop vraagt wat de stand van zaken is bij de taskforce meten en berekenen.

De heer Alders geeft aan dat deze voor de volgende vergadering op de agenda staat, samen met de luchtruimherziening, opzet en beheer van het aangepaste meetnetwerk, en de voortgang van het advies- en consultatietraject.

De heer Baarse vraagt of bij de verbouwing van de toren door LVNL ook gedacht is aan het gebruik van toren West?

Mevrouw Helm geeft aan hierop terug te komen.

De heer Alders meldt dat ook het antwoord op deze vraag meegestuurd zal worden met het verslag.

De heer Dinjens merkt op dat er eerder hinderbeperkende voorstellen zijn ingediend, hij vraagt zich af wat de stand van zaken hiervan is.

De heer Alders stelt dat er op dit moment veel werkverschuiving heeft plaatsgevonden als gevolg van de maatschappelijke consultatie. De quickscans naar de hinderbeperkende voorstellen en de bespreking over de haalbaarheid van de voorstellen in de werkgroep worden daarom verschoven naar een later moment. Ze zullen nog wel uitgevoerd worden.

De heer Akkerman geeft aan dat hij de hinderbeperkende voorstellen graag spoedig besproken zou hebben.

De heer Alders legt uit dat alle ingediende hinderbeperkende voorstellen om het verfijnen van de inpassing van de luchthaven gaat. Er is hier geen sprake van grote hinderbeperking, alle maatregelen voor grote hinderbeperking zijn al uitgevoerd. Daarom ligt voor de komende weken de prioriteit bij de maatschappelijke consultatie. Dit betekent niet dat de voorstellen niet meer in behandeling worden genomen, maar dat alleen dit jaar de quickscans naar de voorstellen en de behandeling van deze quickscans verschoven zullen worden naar een later moment.

De heer Dinjens benoemt nogmaals dat het erg jammer is dat de voorzitter van de BRS niet aanwezig is. Hij geeft aan dat er werk te doen is binnen de BRS, maar wil daarbij graag aanstippen dat het lastig is dat de BRS als één persoon moet spreken

De heer Alders ziet hier een uitdaging bij de BRS. Hij staat ervoor open om daarover het gesprek met de partijen in de BRS te voeren. Er moet hierover doorgepraat worden en hij is hiervoor beschikbaar. Dit zal hij ook opnemen met de voorzitter van de BRS.

De heer Van Den Heuvel meldt dat er op 3 oktober een vergadering van de BRS is.

Besluitenlijst

- Het secretariaat zal uitzoeken hoe, binnen de huidige reglementen, de vergadering en de stukken zo openbaar mogelijk gemaakt kunnen worden.
De voorzitter zal vanaf de vergadering van 23 november aan de leden toestemming vragen het verslag openbaar te maken. Wanneer hier geen bezwaren tegen zijn zal het verslag openbaar gemaakt worden.
- Zodra de contra-expertise van de gebruiksprognose klaar is, zal het secretariaat deze toezenden aan de werkgroep Gebruiksprognose en hier zal besloten worden of dit tot wijzigingen van het huidige advies leidt. Na goedkeuring door de werkgroep zal het advies verzonden worden.
Op 29 oktober is, na goedkeuring de door de werkgroep, het advies verzonden aan de Minister.
- Het secretariaat verzendt bij het verslag antwoorden op de vragen wat de termijn voor de technische oplossing van ARTIP is (en of deze al is ingegaan) en of er bij de verbouwing van de toren op Schiphol door LVNL nagedacht is over het gebruik van de toren west.

LVNL heeft aangegeven dat een heropening van de verkorte aanvliegroute Artip2C niet op korte termijn wordt voorzien. Dit komt omdat voor een veilige afhandeling van verkeer o.a. een verbeterd planningsysteem dient te worden ontwikkeld. Bovendien dient de monitoring door de naderingsverkeersleider technisch te worden ondersteund, zodat hij of zij tijdig kan vaststellen dat op het punt van samenvoegen de minimale afstand is gewaarborgd.

LVNL is momenteel bezig met het treffen van voorbereidingen, gericht op de implementatie van het nieuwe luchtverkeersleidingssysteem iCas. Nadat het implementatietraject is afgerond en iCas volledig operationeel en stabiel is, zullen weer nieuwe ontwikkelingen en systeemaanpassingen kunnen worden doorgevoerd. De ingebruikname van iCas staat nog steeds gepland in de winter van 2021/2022.

Wat betreft de verbouwing van de toren hebben de experts van LVNL aangegeven dat de Zwanenburgbaan niet voldoende zichtbaar is vanaf toren West. Dit maakt dat hij ongeschikt is om te gebruiken voor waarnemingen bij het gebruik van de Zwanenburgbaan in de nacht.